

УДК 599:591.9(477)

РЕАЛЬНЫЕ И ВИРТУАЛЬНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ В ДИНАМИКЕ ФАУНИСТИЧЕСКОГО СПИСКА МЛЕКОПИТАЮЩИХ КРЫМА

Альфред Дулицький

Кафедра мисливствознавства, Південна філія Національного університету біоресурсів і природокористування України "Кримський агротехнологічний університет", с. Аграрне, Сімферополь, АР Крим, Україна

Department of Hunting, Crimean Agro-Technological University (Southern Affiliate of the National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine), vil. Agrarne, Simferopol, AR Crimea, Ukraine.

E-mail: aidzoo@ukr.net.

Реальні і віртуальні елементи в динаміці фауністичного переліку ссавців Криму. — Дулицький А. — Проаналізовано всю інформацію з 1816 р. щодо теріофауни Криму. Виділено 4 групи видів: викопні та з рецентних — такі, що зникли, що мешкають, "віртуальні". Наведено дані щодо кількості таких видів у межах систематичних груп на рівні рядів. У реальній сучасній теріофауні 14% видів з'явилося у 20 ст. під впливом антропогенного чинника і цей процес має тенденцію до продовження. Припускається припинення зростання частки віртуальної фауни.

Ключові слова: викопна, реальна, віртуальна теріофауна, Крим, Україна.

The real and virtual elements in the dynamics of fauna list of Crimean mammals. — Dulitskiy A. — All available data for the period since 1816 concerning mammals of Crimea is analyzed. Four groups of species were distinguished: the fossil ones and 3 groups of recent mammals — endangered species, the ones that live, and "virtual" species. The data on the number of species is presented within the frames of systematic groups at the level of ranks. In real modern theriofauna there are 14% species that appeared during XX century due to anthropogenic factor, and this process has a tendency to continuation. It is assumed that a part of virtual fauna can stop its growth.

Key words: fossil, real, virtual theriofauna, Crimea, Ukraine.

Введение

По мере изучения региональных фаун в литературе накапливается соответствующий массив данных по видовому составу, который четко подразделяется минимум на два основных блока или списка. Один блок, который и представляет собой основной результат исследований, является отражением реальной фауны данного региона, а второй — представляет собой, по сути дела, информационный шум (фактически — виртуальную фауну), то есть весь груз несостоятельных фаунистических прогнозов и систематических (теоретических или практических) ошибок, который сопровождал процесс исследования.

Освобождение от фаунистического информационного шума происходит путем анализа информации, накапливаемой в литературных источниках и в коллекционных собраниях и ревизии имеющихся материалов в соответствии с появляющимися новыми фаунистическими фактами и новыми систематическими концепциями и разработками. Однако количественные характеристики процесса накопления информации (в том числе и информационного шума) находятся в рамках определенных закономерностей и могут представлять статистический интерес в дальнейших аналитических обзорах локальных фаун.

Аналогичные исследования уже приводились в масштабах Украины (Загороднюк, 2007а; Загороднюк, Смелянов, 2008), однако наибольшие изменения фауны и взглядов на состав фауны происходят на региональном уровне. Подобные изменения недавно проанализировано для териофауны восточных областей Украины (Загороднюк, 2006), в результате чего показа-

но, что формальные полные списки фауны включают 22 % видов, имеющих статус исчезнувших в регионе (12 %) и «фантомных» (10 %), а также почти 17 % адвентивных.

Цель данной работы — показать закономерности и статистические соотношения реального и виртуального списков региональной териофауны в Крыму.

Материал и методика

Первый список млекопитающих Крыма из 16 видов опубликован в 1816 г. (Севастьянов, 1816). В конце века появилась публикация Ф. Джентинка (Jentink, 1888) о находке в Крыму широкоухого складчатогуба, однако этот источник остался неизвестным отечественным специалистам и ранее в списки крымской териофауны этот вид не включали. С тех пор список значительно расширился за счет более полного изучения фауны, при этом возникло много разночтений, вызванных самыми различными причинами как: развитие и изменение номенклатурных и систематических представлений, процессы вымирания видов, адвентизация (акклиматизация–реакклиматизация; намеренная, ненамеренная, случайная и т. п.), флуктуация ареалов и, наконец, просто ошибки, иногда даже технические.

Настоящий анализ проведен на основе опубликованных ранее списков млекопитающих Крыма (Никольский, 1891; Вшивков, 1966; Дулицкий, Товпинец, 1997, 2001) и многих, особенно касающихся ископаемой фауны (Каталог..., 1981), других работ, а также по иным неопубликованным сведениям. В работе учтены только рецентные виды млекопитающих, которые были, есть, упомянуты или упоминаются для Крыма в любых известных автору источниках (вкл. неопубликованные). Принятые категории рассматриваемых понятий, несколько отличаются от принятых И. В. Загороднюком (2007).

Виды вымерших фаун включены в работу исключительно для того, чтобы показать разницу в соотношении достоверных и ошибочных сведений по фаунам вымершим (для которых фантомные и ошибочно определенные виды отсутствуют) и фауне рецентной (табл. 1). Палеонтологические сведения здесь приводятся как подтверждение достоверности и правомочности включения вида в список рецентной или минувших фаун Крыма. При этом стратиграфическая шкала сведена до заглавного названия слоя, без уточнения местонахождения фоссильных остатков внутри такового (табл. 2).

При характеристике разных видов, преимущественно четвертичных, в таблицах 2–6 приняты следующие сокращения и условные обозначения¹:

Таблица 1. Соотношение реальных и виртуальных компонентов в териофауне Крыма*

Отряды	Фоссильных		Рецентных						Всего видов	
			Исчезнувших		Обитающих		Виртуальных			
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Lipotyphla	0	—	0	—	5	41,7	7	58,3	12	100,0
Chiroptera	0	—	1	4,0	21	84,0	3	12,0	25	100,0
Lagomorpha	0	—	2	50,0	1	25,0	1	25,0	4	100,0
Rodentia	11	21,6	12	23,5	19	37,3	9	17,6	51	100,0
Canivora	4	15,4	11	42,3	9	34,6	2	7,7	26	100,0
Perissodactyla	7	77,8	2	22,2	0	—	0	—	9	100,0
Cetacea	0	—	0	—	3	75,0	1	25,0	4	100,0
Artiodactyla	13	52,0	2	8,0	4	16,0	6	24,0	25	100,0
Proboscidea	7	100,0	0	—	0	—	0	—	7	100,0
Итого	42	25,8	31	19,0	62	38,0	28	17,2	163	100,0

* n — число видов, % — их доля в фауне.

¹ Во всех этих таблицах использованы те же краткие обозначения столбцов, как и в первой из них.

- для оценки присутствия: + — наличие информационных дополнительных связей; (+) — факт наличия, обнаружения; (?) — возможный факт, предположительная информация; зах. — указание об известных случаях заходов в Крым, Черное море;
- для обозначения стратиграфических слоев обнаружения фоссильных остатков: Mioz — Миоцен, Plyz — Плиоцен, Plez — Плейстоцен, (и)Holz — (исторический) голоцен; Plyt — палеолит;
- для состояния численности и природоохранного статуса видов рецентной фауны: ОРедк. — очень редкий, Редк. — редкий, Обыч. — обычный, Мнгч. — многочисленный, Массов. — массовый, Ождм — ожидаемый вид; ККУ — вид из Красной книги Украины (2009) (эта характеристика приведена только для видов, ныне обитающих в Крыму).

Кроме того, в таблицах использованы следующие обозначения:

- с номером и *курсивом* — признаваемые виды современной териофауны Крыма. Их обитание здесь в большинстве случаев документировано;
- без номера и *курсивом* — виды, чье пребывание в Крыму документировано палеонтологическими данными;
- без номера и прямым шрифтом — виды, чье пребывание в Крыму не документировано, недостаточно обосновано, сомнительно и которые не включаются в реальную фауну или исключаются из нее (переводятся в «виртуальную» фауну) в результате появления аналитических работ.

Таблица 2. Виды отряда Насекомоядные, упомянутых в литературе и иных источниках информации

№ п/п	Виды млекопитающих	Номенклатурная ошибка	Дефицит информации	Дефицит квалификации	Исчезли	Палеонтол. находки	Статус по численности	Красная книга Украины
№	Вид	nom	dd	dc	ext	paleo	status	ККУ
Отряд Насекомоядные								
1	1. <i>Еж белогрудый</i>					Plyz.	Обыч.	
2	Еж обыкновенный	+				—		
3	Еж ушастый		+			—		
4	Выхухоль			+		—		
5	Бурозубка обыкновенная		+			—		
6	2. <i>Бурозубка малая</i>					Plyz.	Редк.	
7	Многозубка-малютка	+				—		
8	3. <i>Белозубка малая</i>					Plez.	Обыч.	
9	4. <i>Белозубка белобрюхая</i>					Plez.	Редк.	+
10	Кутора обыкновенная	+				—		
11	5. <i>Кутора малая</i>					—	Редк.	+

Таблица 3. Виды отряда Рукокрылые, упомянутых в литературе и иных источниках информации

№	Вид	nom	dd	dc	ext	paleo	status	ККУ
Отряд Рукокрылые								
12	6. <i>Подковонос малый</i>					—	Редк.	+
13	7. <i>Подковонос южный</i>					—	ОРедк.	
14	8. <i>Подковонос большой</i>					—	Обыч.	+
15	9. <i>Подковонос Мегели</i>					—	ОРедк.	
16	Складчатогуб широкоухий		+			—		

№	Вид	nom	dd	dc	ext	paleo	status	ККУ
17	<i>Ночница большая</i>	+			Holz.	Plez.		
18	10. <i>Ночница остроухая</i>					Plez.	Обыч.	+
19	Ночница длинноухая		+			–		
20	11. <i>Ночница реснитчатая</i>					–	ОРедк.	+
21	12. <i>Ночница усатая</i>					–	Обыч.	+
22	13. <i>Ночница трехцветная</i>					–	ОРедк.	+
23	Ночница водяная					–	Ождм	
24	14. <i>Ушан бурый</i>					Plez.	ОРедк.	+
25	15. <i>Ушан серый</i>					–	ОРедк.	+
26	16. <i>Широкоушка европейская</i>					–	ОРедк.	+
27	17. <i>Нетопырь-карлик</i>					–	Мнгч.	+
28	Нетопырь-пигмей		+			–		
29	18. <i>Нетопырь лесной</i>					–	Редк.	+
30	19. <i>Нетопырь средиземноморский</i>					Plez.	ОРедк.	+
31	20. <i>Нетопырь кожановидный</i>					–	ОРедк.	+
32	21. <i>Вечерница малая</i>					–	Редк.	+
33	22. <i>Вечерница рыжая</i>					Plez.	Мнгч.	+
34	23. <i>Вечерница гигантская</i>					Plez.	ОРедк.	+
35	24. <i>Кожан поздний</i>					Plez.	Мнгч.	+
36	25. <i>Кожан двухцветный</i>					Plez.	ОРедк.	+
37	26. <i>Длиннокрыл обыкновенный</i>				1947	–		+

Таблица 4. Виды отрядов Зайцеобразные и Грызуны (надотряд Glires), упомянутых в литературе и иных источниках информации

№	Вид	nom	dd	dc	ext	paleo	status	ККУ
Отряд Зайцеобразные								
38	27. <i>Кролик дикий</i>				80 гг.	–		
39	<i>Заяц-беляк</i>					Plez.		
40	28. <i>Заяц-русак</i>					Plez.	Мнгч.	
41	<i>Пищуха степная</i>				Holz.	Plez.		
Отряд Грызуны								
42	29. <i>Белка обыкновенная</i>					–	Мнгч.	
43	<i>Суслик крапчатый</i>	+				–		
44	<i>Суслик европейский</i>					Plez.		
45	30. <i>Суслик малый</i>					Holz.	Редк.	
46	<i>Суслик большой</i>				Plyt.	Plez.		
47	<i>Сурок степной</i>				Holz.	Plez.		
48	<i>Бобр обыкновенный</i>				Holz.	Plez.		
49	31. <i>Нутрия</i>					–	ОРедк.	
50	<i>Соня орешниковая</i>					–		
51	<i>Соня лесная</i>					–		
52	32. <i>Мышовка степная</i>					Plez.	ОРедк.	+
53	33. <i>Тушканчик большой</i>					Plez.	Оредк.	+
54	<i>Тушканчик малый</i>				Plyt.	Plez.		
55	<i>Тарбаганчик</i>				19 в.?	Plez.		
56	<i>Тушканчик мохноногий</i>	+				–		
57	<i>Емуранчик обыкновенный</i>	+				–		
58	<i>Слепыш обыкновенный</i>			+		–		
59	<i>Мышь полевая</i>			+		–		
60	<i>Мышь лесная</i>	+				–		
61	34. <i>Мышь уральская</i>					–	Обыч.	
62	35. <i>Мышь степная</i>					–	Масс.	

№	Вид	nom	dd	dc	ext	paleo	status	ККУ
63	36. Мышь желтогорлая					Holz.	Мнгч.	
64	37. Мышь домовая					Plez.	Масс.	
65	38. Мышь курганчиковая					–	Мнгч.	
66	Мышь-малютка			+		–		
67	39. Крыса черная					Holz.	Редк.	
68	40. Крыса серая					–	Масс.	
69	41. Слепушонка обыкновенная					–	Редк.	+
70	Хомячок Эверсмманна					Plez.		
71	42. Хомячок серый					–	Редк.	+
72	43. Хомяк обыкновенный					–	Обыч.	+
73	44. Ондатра					–	Обыч.	
74	Полевка рыжая лесная				Holz.	Plez.		
75	Пеструшка степная		+			+		
76	Пеструшка желтая					Plez.		
77	Полевка водяная			+		Plez.		
78	Полевка узкочерепная					Plez.		
79	45. Полевка общественная					Plez.	Мнгч.	
80	Полевка-экономка					Plez.		
81	46. Полевка восточноевропейская					Plez.	Мнгч.	
82	47. Полевка обыкновенная					Plez.	Мнгч.	

Таблица 5. Виды отряда Хищные (вкл. ластоногих), упомянутых в литературе и иных источниках

№	Вид	nom	dd	dc	ext	paleo	status	ККУ
Отряд Хищные								
87	48. Собака енотовидная					–	Редк.	
88	49. Волк				20 гг.	Plez.	Зах.	
89	50. Шакал					–	Зах.	
90	Песец					Plez.		
91	51. Лисица обыкновенная					Plez.	Мнгч.	
92	Корсак				Holz.	Plez.		
93	Медведь бурый				17 в.	Plez.		
94	Медведь пещерный				Plez.	Plez.		
95	Куница лесная	+				Plez.		
96	52. Куница каменная					Plez.	Обыч.	
97	Росомаха					Plez.		
98	Горноста́й	+				Holz.		
99	53. Ласка					Plyz.	Обыч.	
100	Норка европейская		+			–		
101	Хорек лесной		+		Holz.	Plez.		
102	54. Хорек степной					Plez.	Обыч.	+
103	Перевязка		+			–		
104	Лев пещерный	+			Holz.	Plez.		
105	55. Барсук					Plez.	ОРедк.	
106	Кот дикий лесной					Plez.		
107	Кот камышовый					Plez.	Зах.?	
108	Рысь					Plez.		
109	Тюлень обыкновенный			+		–		
110	56. Тюлень-монах				50 гг.	Myoz		+

Таблица 6. Виды отрядов Китообразные, Непарнопалые и Парнопалые, упомянутых в литературе и иных источниках информации

№	Вид	nom	dd	dc	ext	paleo	status	ККУ
Отряд Китообразные								
83	57. Дельфин-белобочка					Myoz	Обыч.	+
84	58. Афалина					Plyz.	Обыч.	+
85	50. Морская свинья					Plyz.	Обыч.	+
86	Полосатик малый					—	Зах.	
Отряд Непарнопалые								
111	Осел европейский плейстоценовый					Plez.	Plez.	
112	Носорог шерстистый					Plez.	Plez.	
113	Тарпан					(и)Holz.	—	
114	Кулан					(и)Holz.	—	
Отряд Парнопалые								
115	60. Кабан дикий					Plez.	Мнгч.	
116	Лань европейская				80 гг.	—		
117	61. Олень благородный					Plez.	Обыч.	
118	62. Косуля европейская					Plyz.	Обыч.	
119	Лось					—	Зах.	
120	Олень северный					Plez.		
121	Зубр				1980	—		
122	Сайга					Holz.		
123	Козел безоаровый				10 гг.	—		
124	Козел сибирский горный				50 гг.	—		
125	Козел кавказский горный				10 гг.	—		
126	63. Муфлон европейский					Plez.	Редк.	

В отношении данных, представленных в таблице 7, следует обратить внимание на значительную разницу в количестве и соотношении имеющейся информации по отдельным отрядам и доле отдельных факторов в оценке общего богатства фауны, что заслуживает в дальнейшем специального анализа.

Обсуждение

По поводу фаунистического статуса широкоухого складчатогуба. В недавно вышедшей статье (Uhrin et al., 2009) сами авторы отмечают, что их свидетельство обитания *Tadarida teniotis* в Крыму приведено спустя 120 лет после первой находки и, конечно, оно должно быть подтверждено коллекционным экземпляром. Такого же мнения придерживаются и многие другие зоологи. Поэтому этот вид остается пока в числе фантомных.

Таблица 7. Оценки видового богатства отрядов млекопитающих (по данным из таблиц 2–6)

№	Отряд	nom	dd	dc	ext	paleo	status	ККУ
1	Насекомоядные	3	2	1	—	4	5	2
2	Рукокрылые	1	3	—	2	8	20	20
3	Зайцеобразные	—	—	—	2	3	1	—
4	Грызуны	4	1	4	6	22	19	5
5	Хищные	3	3	—	6	18	9	1
6	Ластоногие	—	—	1	1	1	—	1
7	Китообразные	—	—	—	—	3	4	3
8	Непарнопалые	—	—	—	4	2	—	—
9	Парнопалые	—	—	—	5	6	5	—
	Итого	11	9	6	26	67	63	32

Некоторые виды в приведенных таблицах 2 и 3 нуждаются в специальных комментариях, так как они не вписываются однозначно в какую бы то ни было из выделенных категорий. Сведения о намеренных и ненамеренных видах-интродуцентах комментируются в порядке расположения видов (табл. 2–6).

Виды-интродуценты

Соня орешниковая и Соня лесная — О встречах орешниковой и лесной сонь мне рассказывали Ф. Н. Вшивков и И. Л. Евстафьев (Дулицкий, 2001).

Ондатра — в 1945–1963 гг. неоднократно выпускалась в Херсонской обл. Заготовки шкур в Крыму отмечены в 1947, 1950, 1960 гг., но добыты они были, видимо, еще вне Крыма, а на полуострове вид появился, по-видимому, в 1972–1973 гг.

Собака енотовидная — попытка интродукции этого вида в Крым (Костин, Ткаченко, 1963) была неудачной. Но в 50-х гг. 20 в. хищник уже сам проник на полуостров.

Норка европейская — в 1918 г. близ Керчи была добыта Б. Волянским (1929). В 1968 г. было еще одно сообщение об обитании норки на полуострове без указания подробностей (Абеленцев, 1968). Более точных и свежих сведений нет.

Кабан дикий — Современное поголовье берет свое начало от 35 особей уссурийского подвида, выпущенных в Крыму в 1957 г. По сведениям А. М. Волоха (личн. сообщ.), здесь выпускали животных и другого подвида. На сегодняшний день, кроме того, крымское стадо сильно засорено помесями с домашними животными и диким животным кабана можно считать с большой натяжкой.

Дикий кролик — Кролик дикий — в 60-е годы предпринимались наиболее интенсивные попытки по его акклиматизации в Крыму. Работа проводилась с генетически не диким материалом. Успеха достигнуть так и не удалось. То есть, его с полным правом можно было бы также отнести к фантомным видам, как и *сурка степного* (выпускался в 1986 г. на рекультивированных площадях карьеров по добыче камня-ракушечника. Мероприятие не отслежено. Результат отрицательный), если бы он не принадлежал к группе А;

Европейская лань в 1972 г. выпускалась для акклиматизации. Фиксировали размножение и расселение. Последняя известная встреча — в 1980 г. Выпуск оказался неудачным.

Зубра пытались акклиматизировать с наибольшей настойчивостью, но все попытки оказались трагичными и неудачными: чистокровных зубров завозили в 1913 г., в 1937 и 1972 гг. — зубробизонов. Первые две попытки были остановлены военными действиями, последняя — по хозяйственным соображениям.

Сибирского козерога в 1947 г. выпускали для акклиматизации (3 самца и 4 самки); в 1949 г. отмечался молодняк. В 1954 г. наблюдали стадо из 15 голов, в 1956 г. — 4 животных. После 1957 г. козорогов в Крыму не встречали).

Европейский муфлон — современное поголовье происходит от завезенных в 1913 г. из Аскании-Нова и с Корсики 13 гибридных животных, выпущенных на свободу в 1917 г. Хотя вид в Крыму и натурализовался, но хозяйственный успех так и не был достигнут.

Белка — для этого вида нельзя признать однозначной оценку численности, т.к. она изменялась не только с течением времени, но и, как в настоящее время, — по местообитаниям (антропогенным, даже урбанистическим, по сравнению с естественными лесными).

Нутрия — специально никем не выпускалась, но известны неоднократные случаи ее ухода и достаточно длительного проживания без опеки человека, иногда в серьезных сложных условиях, как например, переживание морозных зим в районе Сиваша.

И еще два вида — дагестанский тур (в 1912 г. в Крым была завезена самка, после выпуска из вольеры в 1917 г. убита браконьерами) и безоаровый козел (в 1913 г. завезен самец, в 1917 г. — выпущен в лес и вскоре тоже убит браконьерами). Эти животные выпускались в Крыму, но по чистой случайности и без акклиматизационных целей. В отличие от большинства других случайных выпусков, этот — не мог иметь акклиматизационно-фаунистических

последствий, так как животные выпускались без половых партнеров, поэтому эти виды также являются во всех отношениях фантомными, и в литературе и натуральной истории Крыма фигурируют исключительно их названия.

Примерно так же можно оценить еще два вида: лося, который не менее двух раз заходил в Крым, и камышового кота, заходы которого в Крым считают возможными в плейстоцене.

Виды реальные и виртуальные: списки и группировки

Итак, список учитываемых в этой работе видов включает 126 наименований, которые по характеру представленности в фауне подразделены здесь на четыре группы (табл. 8).

- группа А — виды, найденные в Крыму лишь в виде фоссильных остатков и отсутствующие в настоящее время; это виды третичного и четвертичного периодов, причем третичные находки представлены исключительно крупными видами и почти полностью исключены из обсуждения; среди четвертичных довольно много и видов средних и мелких, что связано с различными тафономическими условиями формирования захоронений;
- группа Б — виды, известные в ископаемом состоянии и в составе нынешней фауны;
- группа В — виды современной фауны, в ископаемом состоянии не обнаруженные; появились в Крыму, по-видимому, относительно недавно как естественным образом, так и под воздействием антропогенного фактора (намеренная или ненамеренная акклиматизация); в эту же группу включены и виды, которые (видимо) исчезли недавно (во второй половине прошлого века, как, например, длиннокрыл обыкновенный, кролик дикий и т.п.) или появление которых в Крыму носит эпизодический характер (заходы; например, полосатик малый или лось)
- группа Г — виды, составляющие виртуальную фауну, то есть те, которые упомянуты в каких бы то ни было источниках, но наличие которых не(достаточно) подтверждено документальными материалами; сюда же отнесены и те виды, которые достоверно выпускались в Крыму (чаще, с целью акклиматизации, но не только), но так и не натурализовались (как, например, лань европейская).

Факторы, приведшие к формированию "фантомной фауны"

Фантомное видовое разнообразие возникло под воздействием ряда факторов:

- 1) систематико-номенклатурные взгляды и концепции. В результате ревизионной деятельности, с одной стороны, растет синонимическая номенклатурная база (например, пары обыкновенная и малая кутора, обыкновенный и белобрюхий еж, большая и остроухая ночницы и др.), а, с другой, — и фаунистическое разнообразие (например трио лесная, уральская и степная мыши; обыкновенная, восточноевропейская и луговая полевки; пара нетопырей — карлик и пигмей);
- 2) дефицит информации и/или компетенции (полевая мышь, причем, неизвестно, с кем ее перепутали; перевязка — есть нечеткие сигналы о реальности обитания этого вида в Крыму, но невозможно убедиться ни в правильности этих сигналов, ни в компетенции источника информации);
- 3) целая группа гибридных или даже одичавших домашних животных. И те, и другие при строгом систематическом подходе не могут считаться дикими видами, и их следовало бы тоже отнести к фантомным видам, но пока этого сделать нельзя, так как эта ситуация недостаточно прописана в Международном кодексе зоологической номенклатуры;
- 4) группа видов, сведения о которых носят характер «устных (личных) сообщений». Часть этих сообщений, полученных в результате серьезных, но дистанционных контактов (визуальное наблюдение вида с хорошими полевыми признаками, случайная аудиофиксация¹ и т. п.), в конце концов находит документальное подтверждение.

¹ С. Газарян зарегистрировал в Крыму складчатогуба при работе с ультразвуковым детектором (Uhrin et al., 2009). Аналогичным образом зафиксирован в горном Крыму и мохноногий сыча О. Б. Переладовой, который до сих пор числится здесь фантомным видом из-за отсутствия коллекционного подтверждения.

Таблица 8. Группы видов млекопитающих, которые в разное время формировали представления о териофауне Крыма

Группа А	Группа Б	Группа В	Группа Г
Насекомоядные			
	1. Еж белогрудый 2. Бурозубка малая 3. Белозубка малая 4. Белозубка белобрюхая	5. Кутора малая	Еж обыкновенный Еж ушастый Выхоль Бурозубка обыкновенная Многозубка-малютка Кутора обыкновенная.
Рукокрылые			
Ночница большая	10. Ночница остроухая 14. Ушан бурый 19. Нетопырь средиземно-морский 22. Вечерница рыжая 23. Вечерница гигантская 24. Кожан поздний 25. Кожан двухцветный	6. Подковонос малый 7. Подковонос южный 8. Подковонос большой 9. Подковонос Мегели 11. Ночница реснитчатая 12. Ночница усатая 13. Ночница трехцветная Ночница водяная 15. Ушан серый 16. Широкоушка европейская 17. Нетопырь-карлик 18. Нетопырь лесной 20. Нетопырь кожановидный 21. Вечерница малая 26. Длиннокрыл обыкновенный	Складчатогуб широкоухий Ночница длинноухая Нетопырь-пигмей
Зайцеобразные			
Заяц-беляк Пищуха степная	28. Заяц-русак	27. Кролик дикий	
Грызуны			
Суслик европейский Суслик большой Сурок степной Бобр обыкновенный Тушканчик малый	30. Суслик малый 32. Мышовка степная 33. Тушканчик большой 36. Мышь желтогорлая 37. Мышь домовая	29. Белка обыкновенная 31. Нутрия 34. Мышь уральская 35. Мышь степная 38. Мышь курганчиковая	Суслик крапчатый Соня орешниковая Соня лесная Тушканчик мохноногий Емуранчик обыкновенный
Тарбаганчик Пеструшка степная	39. Крыса черная 45. Полевка общественная	40. Крыса серая 41. Слепушонка обыкновенная	Слепыш обыкновенный Мышь полевая
Хомячок Эверсманна	46. Полевка восточноевропейская	42. Хомячок серый	Мышь лесная
Полевка рыжая лесная Пеструшка желтая Полевка водяная Полевка узкочерепная Полевка-экономка	47. Полевка обыкновенная	43. Хомяк обыкновенный 44. Ондатра	Мышь-малютка
Хищные			
Песец Корсак Медведь бурый Медведь пещерный	52. Волк 54. Лисица обыкновенная 55. Куница каменная 56. Ласка	51. Собака енотовидная 53. Шакал	Норка европейская Перевязка

Группа А	Группа Б	Группа В	Группа Г
Куница лесная Росомаха Горностай Хорек лесной Лев пещерный Кот дикий лесной Кот камышовый Рысь	57. Хорек степной 58. Барсук		
Ластоногие	59. Тюлень-монах		Тюлень обыкновенный
Непарнокопытные Осел европейский плейстоценовый Носорог шерстистый Тарпан Кулан			
Китообразные	48. Дельфин-белобочка 49. Афалина 50. Морская свинья	Полосатик малый	
Парнокопытные Олень северный Сайга	60. Кабан дикий 61. Олень благородный 62. Косуля европейская 63. Муфлон европейский	Лось	Лань европейская Зубр Козел безоаровый Козел сибирский горный Козел кавказский горный
34 вида	35 видов	31 вид	26 видов

Следует, обратить внимание на особое положение видов, выделяемых И. В. Загороднюком (2007) в качестве отдельной группы R ("rare"). На текущий момент фаунистически функциональной нагрузки эти виды не несут, но важно отметить, что эта группа может рассматриваться как сигнальная в смысле негативного прогноза изменения видового состава и характера биоразнообразия региона.

Конечно, относительно адекватности включения отдельных видов (здесь идет речь только о млекопитающих) в Красную книгу и исключения из нее есть сомнения и различные мнения, но безусловно то, что количество таких видов неуклонно растёт.

В данной работе рассматриваются всего 126 видов, базовых (по терминологии И. В. Загороднюка, 2007) видов в фауне Крыма оказывается 63, ровно половина. Из этих базовых видов 32 — числятся в Красной книге (а некоторые виды, например, длиннокрыл обыкновенный, который продолжает числиться в фаунистическом списке не только Крыма, но и Украины, — уже вид фактически фантомный, которого в реальной фауне страны уже нет). Это больше половины фаунистического списка. И это, несмотря на концептуально-методические погрешности, объективно сигнализирует о том, что в исторически ближайшее время состояние крымской териофауны радикально изменится.

О документировании зоологической информации

Считается, что минимально достаточным является получение аудио- или видеозаписи и даже просто визуального наблюдения. Однако, при этом должно соблюдаться одно существенное условие. Данные ситуации, наблюдения и фиксации могут считаться достоверными только в отношении тех видов (а их не так уж много, особенно в случаях видов, близких морфологически), которые хорошо различимы в полевых условиях (при визуальных наблюдениях специалистов), вокализация которых качественно зафиксирована и убедительно расшифрована.

вывається (при використанні звукозаписуючої апаратури), зображення яких отримані таким чином, щоб були різні діагностичні, ідентифікаційні ознаки, особливості (при документальній відеофіксації). При цьому малюнки, авторські зображення по зрозумілим причинам доказателством признані бути не можуть. Для ілюстрації цього твердження можна, наприклад, порівняти зображення — як графічні, так і фотографічні — досить великої кількості видів в Червоній книжці України (2009), коли неможливо розпізнати ознаки навіть при наявності супровідного тексту.

Висновки

1. Из 9 отрядов, чьи представители составляют териофауну Крыма различных геологических эпох, только один не представлен в современной фауне — Proboscidea. В связи с этим этот отряд не представлен и в виртуальной крымской териофауне.

2. В Крыму не найдено остатков представителей 2 отрядов (Lipotyphla и Cetacea) в ее современной и вымершей фауне.

3. При сравнении териофаун принятого здесь содержания оказывается, что количественные показатели по числу видов различаются не так значительно, как этого можно было бы ожидать.

4. Систематическое разнообразие териофаун Крыма различного содержания достаточно широко, причем, самая палеонтологически древняя часть этой фауны представлена почти исключительно крупными видами.

5. В формировании виртуальной териофауны Крыма не приняли участия представители небогатых видами отрядов Lagomorpha, Perissodactyla, Cetacea, Artiodactyla, Proboscidea.

6. В составе реальной современной териофауны Крыма заметное место занимают виды, появившиеся здесь под воздействием антропогенного фактора, который, как известно, в настоящее время приобрел значение, сравнимое с факторами зоогеографического масштаба: 17 видов, что составляет 14 % от всего числа здесь упомянутых. Практически все сведения и упоминания об этих видах появились в течение XX века.

7. Уместно предположить, что в настоящее время исчерпаны вероятности расширения виртуальной фауны. Однако остаются возможности расширения ее реальной составляющей, что связано, как с антропогенным и климатическим факторами, так и с продолжающимися палеонтологическими исследованиями.

Литература

- Абеленцев В. И. Запасы, численности и состояние заготовок пушнины куных на Украине / Тез. Докл. 1-й науч. конф. по развит. охот. хоз-ва УССР. — Киев, 1968. — Ч. 1. — С. 1–5.
- Абеленцев В. И., Підоплічко І. Г., Попов Б. М. Фауна України. Комахоїдні та рукокрилі. — Київ: АН УРСР, 1956. — Том 1 (Савці), вип. 1. — 445 с.
- Волянський Б. Записки про звірів Керченського півострова (Крим) // Збірник праць Зоол. музею. — Київ, 1929. — Вип. 7. — С. 29–36 (27–34). — (Всеукр. АН / Тр. Фіз.-мат. від.; Том 13, вип. 1).
- Вишков Ф. Н. Звери. 2 изд. — Симферополь: Крым, 1966. — 88 с.
- Дулицкий А. И., Товтинец Н. Н. Аннотированный список млекопитающих Крыма. — Памяти проф. А.А. Браунера (1857–1941): Сб. восп. и науч. тр., посвящ. 140-лет. со д. р. Браунера. — Одесса: Астропринт, 1997. — С. 92–100.
- Дулицкий А. И., Товтинец Н. Н. Корректировка списка млекопитающих Крыма // Науч. тр. Зоол. музею Одесск. нац. ун-та. — Одесса: Астропринт, 2001. — Том 4 (Мат-лы по изуч. жив. мира). — С. 90–94.
- Загороднюк І. В. Сірий вухань — *Plecotus austriacus*. Бурий вухань — *Plecotus auritus* / Савці України під охороною Бернської конвенції. — Київ: Інститут зоології НАНУ, 1999. — С. 61–71. — (Праці Теріологічної школи. Вип. 2).
- Загороднюк І. Савці східних областей України: склад та історичні зміни фауни // Теріофауна сходу України. — Луганськ, 2006. — С. 216–259. — (Праці Теріологічної школи. Вип. 7).
- Загороднюк І. В. Савці України: географічні та історичні зміни різноманіття фауни і угруповань // ZOOCENOSIS-2007. Біорізноманіття та роль тварин в екосистемах: IV Міжнародна наукова конференція (Дніпропетровськ, ДНУ, 9–12.10.2007 р.). — Дніпропетровськ: ДНУ. — С. 479–482.

- Загороднюк І. В., Смельянов І. Г. Криптичне різноманіття ссавців у Східній Європі як віддзеркалення багатоманітності проявів виду // Науковий вісник Ужгородського університету. Серія Біологія. — 2008. — Вип. 22. — С. 166–178.
- Каталог млекопитающих СССР. — Ленинград: Наука, 1981. — 456 с.
- Костин Ю. В., Ткаченко А. А. Зоологические исследования и современное состояние фауны позвоночных / Крымское гос. заповедно-охотничье хозяйство (50 лет). — Симферополь: Крымиздат, 1963. — С. 169–212.
- Макаров В. Н. Охрана природы в СРСР. — Москва: Госкультпросветиздат, 1947. — 60 с.
- Никольский А. М. Позвоночные животные Крыма. — Санкт-Петербург, 1891. — № 4. — 484 с. — (Прил. к 68 т. Записок Имп. АН).
- Флинт В. Е., Чугунов Ю. Д., Смирин В. М. Млекопитающие СССР. — Москва: Мысль, 1970. — 437 с.
- Червона книга України. Тваринний світ / За ред. І. А. Акімова. — Київ: Глобалконсалтинг, 2009. — 600 с.
- Jentink F. A. Museum d'Histoire Naturelle de Pays-Bas. Tome XII. Catalogue Systematique des Mammiferes (Rongeurs, Insectivores, Cheiropteres, Edentes et Marsupiaux). — E. J. Brill, Leide, 1888. — 280 pp.
- Görner M., Hackethal H. Säugetiere Europas. — Leipzig, Radebeul: Neumann Verlag, 1987. — 370 s.
- Uhrin M., Gazaryan S., Benda P. Does Tadarida teniotis really occur in Crimea? (Chiroptera: Molossidae) // Lynx, n.s. (Praha), 2009. — Vol. 40. — P. 115–126.