

УДК 591.6:599.742

## **Современное состояние популяции рыси (*Lynx lynx*) на Буковине и её зависимость от влияния антропогенного фактора**

Юрий Ткачук

**Сучасний стан популяції рисі (*Lynx lynx*) на Буковині та її залежність від впливу антропогенного чинника.** — Ткачук Ю. — Наведено дані про географічне поширення рисі та її біотопний розподіл в Чернівецькій області. Виявлені особливості динаміки чисельності свідчать про значну залежність цього виду від антропогенного чинника.

**Ключові слова:** біотопи, рись, Карпати, Буковина, популяція, ліс, охорона.

**Адреса:** кафедра екології та охорони навколишнього середовища, Таврійська державна агротехнічна академія, проспект Б. Хмельницького 18, м. Мелітополь, Запорізька обл., 72312, Україна.

**A present state the lynx's population (*Lynx lynx*) in Bukovina and its dependence on influence of an anthropogenic factor.** — Tkachuk Y. — Data on geographic and biotopic distribution of the lynx in Chernovitska province region are given. Revealed features of characteristics it number's dynamics testifies on a dependence of this species on an anthropogenic factor.

**Key words:** biotopes, lynx, Carpathians, Bukovina, population, forest, preservation.

**Address:** Department of Ecology and Nature Preservation, Tavricheska Agrotechnical Academy, Prospect B. Khmel'nitskogo 18, Melitopol, 72312, Ukraine.

### **Введение**

Рись является редчайшим видом украинской фауны, ареал которого сейчас ограничен лишь северными и западными районами страны. Основной очаг её обитания находится в Карпатах, хотя отдельные небольшие группировки также сохранились на севере Волынской, Ровенской, Житомирской и Киевской областей на границе с Республикой Беларусь (Vashta et al., 2004). Несмотря на низкую численность в Украине, рысь является очень слабо изученным животным, публикации о котором малочисленны и имеют большую давность (Шнаревич, 1959; Турянин, 1966, 1988; Татаринев, 1973). Поэтому целью нашей работы является изложение данных о современном состоянии карпатской популяции рыси в Черновицкой области.

### **Материал и методика исследований**

Во время исследований в 1994–2005 гг., которые проводились в горных лесах, удалось собрать данные о биотопическом распределении рыси (n=144), о случаях гибели (n=33), а также об её жертвах (n=84). При этом проводили тропление животных по свежему следу, учёт численности методом двойного оклада, опрос охотников и местных жителей. Для анализа динамики численности были использованы многолетние ведомственные материалы Буковинского государственного охотничьего хозяйства (сейчас Берегометское ГЛОХ), государственного охотничьего хозяйства «Зубровица», а также материалы Министерства статистики Украины «ПП2–Охота».

### **Географическое распространение и биотопическое распределение рыси**

В середине XX ст. распространение рыси в Карпатах было ограничено спелыми и перестойными лесами с ветровалами и буреломами. По данным И. И. Турянина (1988), раньше она встречалась в низинно-предгорных лесах Закарпатья и в равнинном Прикарпатье.

Таблица 1. Изменение площади лесов (тыс. га) в Украинских Карпатах

Область	Годы					
	1956	1966	1971	1976	1981	1988
Львовская	54,7	63,0	82,6	83,4	105,2	115,2
Закарпатская	28,0	28,3	28,9	57,0	57,2	57,6
Ивано-Франковская	36,5	43,4	44,4	37,0	38,6	35,6
Черновицкая	8,2	9,2	43,5	44,7	45,8	46,1
Всего:	127,4	143,9	199,4	222,1	246,8	254,5

Однако, за последние 150 лет площадь обитания вида в регионе сократилась более чем в три раза. Причиной этого являются масштабные лесозаготовки, которые привели к уменьшению площади спелых лесов, и массовые посадки лесных культур, обусловившие современную возрастную и породную структуру лесонасаждений. Несмотря на то, что площадь лесов в Карпатах к концу XX ст. существенно увеличилась (табл. 1), более половины их имеют возраст 50–70 лет и относятся к категории средневозрастных.

По данным И. Д. Шнаревича (1959), раньше рысь в Черновицкой области обитала только в горных хвойных и смешанных лесах в современных границах Путильского, Вижницкого и Глыбокского районов. В настоящее время ситуация несколько изменилась и это животное, кроме того, стало встречаться и на территории Глыбокского и Сторожинецкого районов (Ткачук, 1998). В частности, небольшая группировка рыси уже много лет существует в пределах Баниловского, Верхне-Петровецкого, Гильчанского, и Лаурского лесничеств, а отдельные звери стали заходить в Будинецкое, Чудейское и Зруб-Комаровское лесничества (рис. 1). Вообще рысь в горных лесах Черновицкой области распространена очень неравномерно, что лимитируется наличием старых лесов и численностью косули — основной жертвы этого хищника в регионе. Поэтому основное количество зверей обитает на склонах горных лесов на высоте выше 600 м, где рубки леса затруднены, особенно в местах, которые непосредственно прилегают к государственной границе.

Основными биотопами рыси на Буковине являются хвойные и смешанные спелые и перестойные леса (рис. 2). Иногда рыси в поисках добычи поднимаются на горные луга Карпат — полонины. В ноябре-декабре следы хищников, которые преследовали косуль или оленей, встречали на хребтах Ванцен, Чиохелька, Чимирна, Плеша, Томнатикул и других местах.

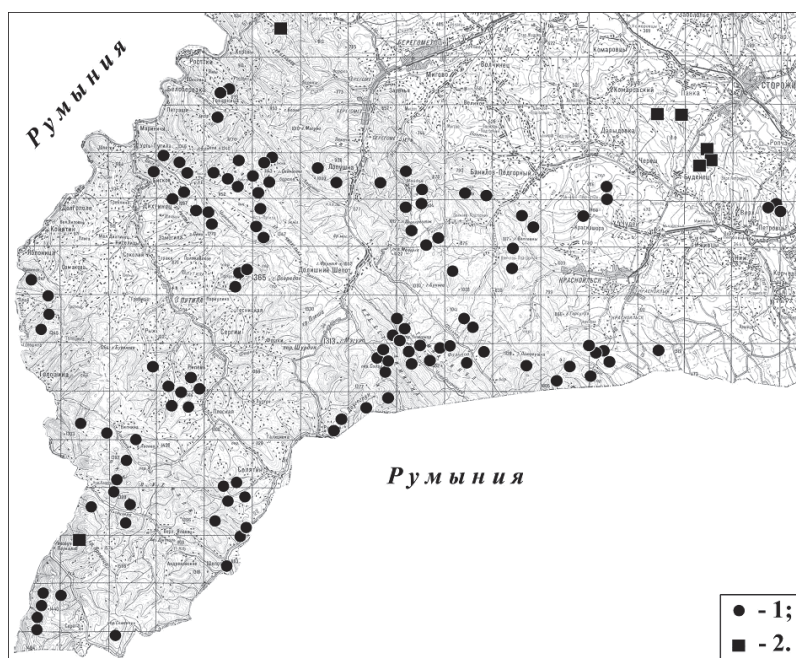


Рис 1. Распространение рыси в Черновицкой области по данным за 1999–2005 гг.:

- 1 – места постоянного обитания;
- 2 – заходы отдельных зверей.

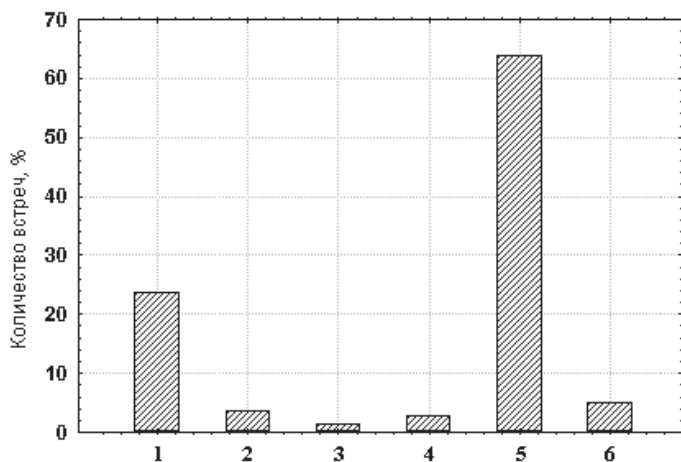


Рис. 2. Встречаемость рыси в различных биотопах на территории Черновицкой области (n = 144):

1 – смешанный лес; 2 – полонина; 3 – населённый пункт; 4 – сад; 5 – хвойный лес; 6 – лиственный лес.

Зимой, в годы с высоким снежным покровом, рысь спускается ниже вслед за косулями. В это время она может заходить на территорию населённых пунктов, но это бывает очень редко. Впрочем, известен случай, когда молодая рысь летом зашла на территорию села, была загнана собаками на дерево, но ночью благополучно покинула опасное место.

Очень редко рысь можно встретить в садах, хвойных и лиственных молодняках — из 144 встреч нам известно лишь 5 (3,5 %) случаев пребывания хищника в этих биотопах. Преимущественно это бывает во время его охоты, поскольку основные жертвы часто ложатся в этих местах на днёвку или приходят сюда кормиться. Таким образом, интенсивные рубки леса, которые приводят к его омоложению, уменьшают площадь, пригодную для обитания рыси.

### Зависимость рыси от численности основных жертв

Основным объектом питания рыси в Карпатах является косули. Зимой, когда в горах выпадает много снега, они спускаются в нижний пояс гор поближе к населённым пунктам, где кормятся на полях, в садах, на огородах — за ними перемещаются и рыси. При высокой плотности косули хищники охотятся на неё очень эффективно. По наблюдениям егеря Д. Н. Попюка, в декабре 1999 г. в ур. Ропочивка Селятинского лесничества рысь, прячась за поваленным деревом, проползла по свежему снегу 3–4 м и в один прыжок поймала жертву. Иногда добычей хищников становятся овцы, телята, олениа и дикие поросята, но не было ни одного случая нападения на взрослых копытных (рис. 3). Чаще всего крупных копытных добывали волки, а потом рыси доедали останки жертв.

Рысь оказывает определённое влияние на популяции косули. Обычно они доводят её плотность до 20–30 особей / 1 тыс. га, после чего энергетические затраты на добычу этой крупной жертвы очень увеличиваются. Поэтому хищник переключается на другие виды (заяц, грызуны, падаль) или перемещается в другие места. При снижении плотности ниже указанного уровня рыси вынуждены возвращаться к добытой жертве несколько раз, пока её не съедят (Гаррос, 1979). В этом случае они подвергают себя риску быть убитыми браконьерами, которые могут ждать зверя в засаде или поставить капкан. Поэтому низкая численность и плотность косули, причиной чего чаще всего является чрезмерная эксплуатация её ресурсов (Ткачук, 2002), приводит к перемещению рыси в другие места, что для животных с постоянным участком обитания является фактором риска.

В декабре 2004 г. в урочище Щива Яблонецкого лесничества охотник Я. Н. Григоряк обнаружил свежий труп косули, добытой рысью. В этот же день крупный самец вернулся к своей добыче и доел её. Из-за нехватки еды, хищники стали нападать на нехарактерных жертв. В конце декабря 2005 г. в с. Фальков Сторожинецкого р-на три рыси убили собаку и съели её в два приёма.

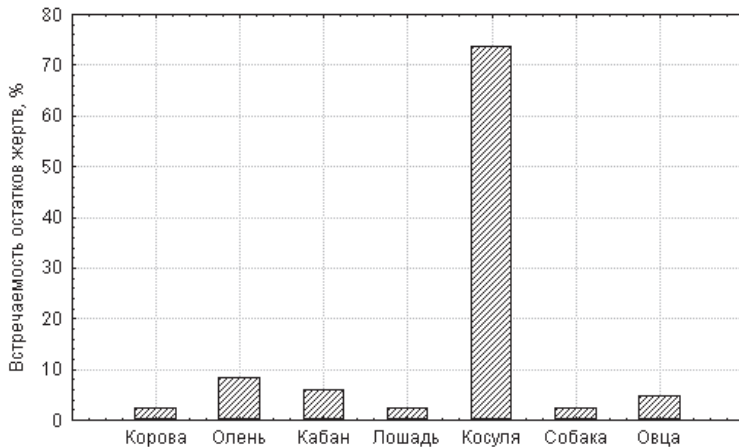


Рис. 3. Находки жертв рыси в лесах Буковины (n = 84).

По данным егеря И. С. Гарбуза, в марте 2004 г. во двор в с. Шепот Путильского лесничества, вероятнее всего в поисках добычи, зашёл молодой самец рыси, но был убит. Таким образом, снижение численности основной жертвы, которой является косуля, отрицательно сказывается на состоянии группировки рыси в буковинских лесах.

### Современное состояние группировки рыси на Буковине

Поскольку раньше рысь относилась к охотничьим животным, её регулярно добывали охотники, что негативно влияло на численность популяции. В 1966–1967 гг. в Украинских Карпатах обитало около 100 особей (Турянин, 1988), хотя К. А. Татаринев (1973) считал это число заниженным. Исходя из известной ему плотности на то время (в лучших угодьях — 18 особей/1 тыс. км<sup>2</sup>), в 1971 г. численность карпатской популяции рыси оценена им в 130–160 особей. В 1973–1974 гг., когда в Карпатах обитало свыше 560 рысей (Керечун, 1975), их влияние на популяции копытных было незначительным — в летнее время встречаемость их остатков в экскрементах составляла 5,2 %, а в зимнее — 21,2 % (Слободян, Олейник, 1975). Несмотря на это, наиболее существенной мерой для повышения численности копытных считалась борьба с хищниками. В 1973–1974 гг. плотность рыси в верхнем поясе Карпат достигала 0,55 особей /1 тыс. га угодий (Керечун, 1975), что является высокой величиной. Так, в Кавказском заповеднике в 70–е годы XX ст. этот показатель составлял 0,12 особей на 1 тыс. га, а за его пределами был значительно ниже. Причиной сокращения численности рыси было лишь браконьерство и концентрированные рубки леса (Пляскин, 1981).

В Черновицкой области за 1970–2005 гг. наиболее низкая численность рыси зарегистрирована в 1992–1997 гг. (28–34 особи). На территории Буковинского ГОХ (сейчас Берегометское ГЛЮХ), где мониторинг группировки ведётся с 1959 г. и обитает основное поголовье, в те годы учитывали всего 5–12 зверей. Благодаря внесению рыси в Красную книгу Украины (Шевченко, 1994), охота на этот вид была запрещена. Положительно сказались на восстановлении её популяции и разнообразные мероприятия в охотничьем хозяйстве, которые привели к увеличению численности косули в Буковине (1967–1994 гг.) с 2,2 до 6,2 тыс. особей (Ткачук, 2002). В 1960 р. в Карпатах создано 2 больших государственных охотничьих хозяйства: “Осмолода” в Ивано-Франковской (88,4 тыс. га) и “Советские Карпаты” в Закарпатской (70,2 тыс. га) областях, на Буковине — 2 государственных приписных охотничьих хозяйства в Путильском и Сторожинецком районах (53,4 тыс. га) и 1 государственное хозяйство Минлесхоза в Берегометском лесокомбинате (33,7 тыс. га).

Это способствовало резкому увеличению численности всех копытных, что положительно сказалось на восстановлении поголовья рыси и других крупных хищников. Важное значение для восстановления группировок всех охотничьих животных также имело постановление “О мероприятиях по расширению сети государственных заповедников и улучшению заповедного дела”, принятое Советом Министров УССР в 1972 г.

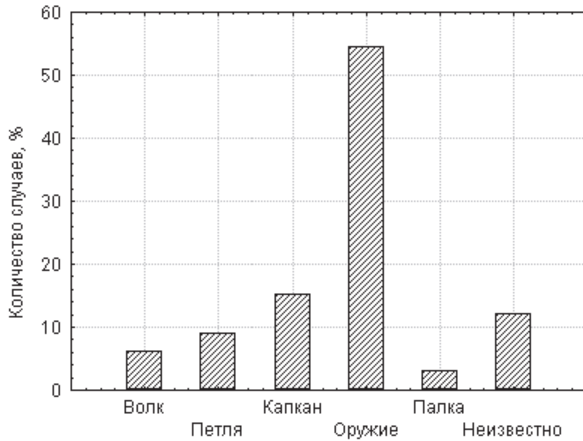


Рис. 4. Причины гибели косули в Черновицкой области в 1999–004 гг. (n = 33).

После этого в регионе создано множество заказников и Карпатский государственный заповедник (1968 г.). Все эти меры способствовали увеличению численности хищников и копытных вообще в Карпатах и в Буковине, в частности. Нельзя не упомянуть тот факт, что ещё в 1937 г. рысь и косуля были взяты под охрану в соседней Румынии (Турянин, 1998). Вообще приток животных из стран, прилегающих к украинской части ареала, имел и имеет большое значение для поддержания гомеостаза всей карпатской популяции вида. Известно множество случаев ухода рысей из украинской территории через пограничное проволочное ограждение в Румынию. В 2005 г. в Черновицкой области учтено около 70 особей рыси. Большинство их обитало в Берегометском ГЛОХ (n=35); остальные в Путильском ГЛХ (n=14), государственных охотничьих хозяйствах «Зубровица» (n=13), Путильской (n=5) и Сторожинецкой (n=3) районных организаций УООР. Учитывая, что в 2000 г. в Буковине насчитывалось 44 рыси, такое увеличение поголовья должно было бы свидетельствовать о улучшении ситуации с редким видом. Но пришла новая беда — увеличение спроса на мех рыси, что сформировало высокую цену на шкурку этого животного (250–300 \$ США).

Анализ выявленных случаев гибели рыси (рис. 4) показывает, что почти 75 % животных было добыто с применением специальных средств. Это свидетельствует о том, что незаконная охота для указанного вида снова становится главным лимитирующим фактором. Если учесть скрытый характер браконьерства, то фактическое изъятие рыси имеет значительно большие размеры, чем можно представить. Несмотря на существование в Уголовном кодексе Украины (2001) статьи 248, согласно которой охота на животных, занесенных в Красную книгу, наказывается штрафом в размере до 100 необлагаемых налогом минимумов доходов граждан или ограничением свободы на срок до 3-х лет, случаи применения её на практике нам не известны.

### Заключение

Несмотря на широкое распространение рыси в Буковине и рост её численности, который наблюдался в последние годы, её группировка остаётся очень зависимой от влияния антропогенного фактора. В качестве основных лимитирующих экологических факторов выступают: омоложение лесов в процессе интенсивных рубок главного пользования, снижение численности косули, — основной жертвы рыси, а также непосредственное изъятие животных браконьерами.

### Благодарности

Выражаем благодарность директорам Марчуку А. В. (Берегометское государственное лесохозяйство), и Чистову С. И. (государственное охотничье хозяйство «Зубровица»), охотоведу Кибкало Е. А., егерям Гарбузу И. С., Горюку Г. М., Григоряку Я. Н., Жебчуку И. П., Лесюку В. П., Попюку Д. Н. за помощь в проведении исследований и за ценную информацию.

## Литература

- Гаррос В. Я. Влияние рысей и волков латвийскую популяцию косули // Материалы всесоюзного совещания по экологическим основам охраны и рационального использования хищных млекопитающих. — Москва, 1979. — С. 257–261.
- Керечун С. Ф. Влияние хищников на карпатскую популяцию копытных // Копытные фауны СССР: Тезисы докладов 1 всесоюзного научного совещания. — Москва, 1975. — С. 197–198.
- Пляскин В. Рысь Западного Кавказа // Охота и охотничье хозяйство. — Москва, 1981. — № 2. — С. 13.
- Слободян А. А., Олейник Я. В. Влияние хищников на популяцию копытных в лесах Прикарпатья // Копытные фауны СССР: Тезисы докладов 1 всесоюзного научного совещания. — Москва, 1975. — С. 203–204.
- Татаринов К. А. Фауна хребетных заходу України. — Львів: Вид. Львів. держ. ун-ту, 1973. — 257 с.
- Ткачук Ю. Б. О современных находках рыси на Буковине // Вестник зоологии. — 1998. — Том 32. — № 4. — С. 75.
- Ткачук Ю. Б. Деякі особливості динаміки чисельності європейської козулі (*Capreolus capreolus*) в буковинських лісах // Вісник Луганського пед. ун-ту. — № 1 (45). — 2002. — С. 217–219.
- Турагин И. И. Рысь в Украинских Карпатах // Охота и охотничье хозяйство. — Москва, 1966. — № 7. — С. 15.
- Турагин И. И. Кошачьи Карпат // Изучение териофауны Украины, её рациональное использование и охрана. — Киев, 1988. — С. 19–34.
- Уголовный кодекс Украины. Комментарий отдельных положений. — Киев: А.С.К., 2001. — 302 с.
- Шевченко Л.С. Рысь звичайна // Червона Книга України. (Тваринний світ). — Київ: Українська енциклопедія. — 1994. — С. 410.
- Шнаревич И.Д. Млекопитающие Советской Буковины // Животный мир Советской Буковины. — Черновцы: Изд-во Черновицкого гос. ун-та, 1959. — С. 5–65.
- Bashta A.-T., Zhyla S., Dyku I., Tkachuk Y. Ukraine (UA) // Status and conservation of the Eurasian lynx (*Lynx lynx*) in Europe in 2001. — KORA. — 2004. — P. 206–213.

Надійшло до редакції: 13 березня 2006 р.